На правах рукописи

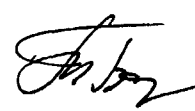
БОРОДИНА Татьяна Львовна

ТИПОЛОГИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА

Специальность 25.00.24 – Экономическая, социальная
и политическая география

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук



Москва 2006

Работа выполнена в Институте географии Российской Академии наук

Научный руководитель:

кандидат географических наук **О.Б. Глезер**

Официальные оппоненты:

доктор географических наук, профессор **А.И. Алексеев**

кандидат географических наук **Ж.А. Зайончковская**

Ведущая организация:

Географический факультет

Московского педагогического государственного университета

Защита диссертации состоится **31 марта** 2006г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д.002.046.01 по специальности 25.00.24 «Экономическая, социальная и политическая география» при Институте географии РАН по адресу: 119017, г. Москва, Старомонетный пер., д.29

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института географии РАН

Автореферат разослан 28 февраля 2006г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат географических наук Т.А. Галкина

2006А
4728

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И СТРУКТУРА РАБОТЫ

Актуальность темы. Во второй половине 20 века тенденции изменения городского и сельского населения в России были достаточно устойчивы, их можно охарактеризовать как более или менее плавный эволюционный ход урбанизации. Периоды между переписями населения 1959, 1970, 1979 и 1989 гг изучены достаточно полно. Несмотря на случавшиеся отклонения в отдельные годы, *тренды динамики* населения имели преимущественно линейный характер, таким образом, межпереписную динамику можно характеризовать *величинами среднегодовых темпов.*

Эволюционный ход был резко нарушен в 1991 г. в условиях социально-экономического кризиса в России и в связи с распадом СССР, когда произошел *слом традиционных трендов динамики городского и сельского населения*: городское население в целом по России начало сокращаться, а сельское – расти (через 4 года оно вновь стало сокращаться). Основными тенденциями динамики населения в 1990-е гг. стали: 1) все возрастающая *демографическая депопуляция*, к середине 1990-х гг. охватившая преобладающее большинство регионов России (и городскую, и сельскую местность); 2) резко возросший *поток мигрантов* из бывших республик СССР; 3) крупномасштабные миграции внутри России, прежде всего – отток населения с Севера, из Сибири и с Дальнего Востока.

Эти процессы вызвали необходимость *пересмотра ряда традиционных представлений* о закономерностях изменения численности городского и сельского населения и трансформации расселения. По сравнению с послевоенными четырьмя десятилетиями в 1990-х гг. изменились *факторы динамики численности населения и расселения*. Сочетания факторов сильно различаются по регионам, кроме того, на региональную динамику населения влияет и накопленный за предыдущие периоды потенциал – роста и, особенно, депопуляции. Поэтому возникаст необходимость более глубокого изучения региональных особенностей динамики населения в 1959-1989 гг. и новых факторов динамики в 1990-е гг.

Постоянные изменения социально-политической и экономической ситуации в 1990-е гг. оказали существенное влияние на динамику численности населения и расселения, которая стала намного менее инерционной, чем это было раньше, и требовала *погодичного мониторинга*. Тенденции в городском расселении в 1990-е гг. проанализированы достаточно подробно. Однако столь же подробный анализ изменений сельского расселения в 1990-е гг. отсутствует. Новые тенденции динамики населения усилили роль *полимасштабных исследований*. Анализ процессов в динамике и расселении одновременно в разных географических масштабах, в том числе в самом крупном, необходим в связи с возросшим разнообразием

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
С.Петербург
09 10 1990

динамики. Исследования в крупном масштабе позволяют более наглядно выявить связь динамики населения и трансформации расселения.

Объект исследования – динамика населения регионов России во второй половине 20 века.

Предмет исследования – межрегиональные и внутрирегиональные различия в динамике населения.

Цель исследования – выявить типы региональной динамики населения в1959-2002 гг. и типы региональных соотношений компонентов динамики в 1990-2004 гг.

Для ее достижения необходимо решить следующие **задачи:**

1. определить устойчивость тенденций динамики численности населения в регионах во второй половине 20 века и выявить особенности динамики в 1989-2002 гг.;
2. разработать методику анализа межрегиональной дифференциации динамики численности населения в 1959-2002 гг. и в 1989-2002 гг.;
3. разработать методику анализа соотношения компонентов динамики населения и выявить региональные особенности соотношений компонентов динамики численности городского и сельского населения (естественный прирост/убыль, миграционный приток/отток, административные преобразования) в 1989-2004 гг.;
4. выявить влияние динамики численности населения и ее компонентов на изменения в сельском расселении в период 1989-2004 гг. на примере Белгородской и Смоленской областей.

Научная новизна:

1. выявлена региональная дифференциация долговременной динамики населения и динамики в 1989-2002 гг. на основе типологии сочетаний периодов роста и сокращения численности населения соответственно по межпереписным периодам и по характерным отрезкам времени в 1989-2002 гг.;
2. определено влияние естественного и механического движения и административных преобразований на особенности изменения численности городского и сельского населения в регионах в 1989-2004 гг. на основе типологии региональных соотношений компонентов динамики;
3. выявлено влияние долговременной (1959-2002 гг.) и краткосрочной (1989-2002 гг.) динамики численности населения и ее компонентов на изменения в сельском расселении Белгородской и Смоленской областей и показана специфика этого влияния на разных территориальных уровнях – в административных районах, сельских округах, сельских поселениях.

Методологические основы исследования.

Данная работа основана на понятиях, методах и подходах социально-экономической географии. На формирование научных взглядов автора большое влияние оказали, прежде всего, работы по изучению урбанизации и сельского расселения В В Покшишевского, С.А.Ковалева, Г.М.Лаппо, А.И.Алексеева, Н.В Зубаревич, Ж.А.Зайончковской, А.И.Трейвиша, Т.Г.Нефедовой, О.Б.Глезер, Д.Н.Лухманова, П.М.Поляна, Л.А Кранца, работы по демографии и изучению проблем миграции А.Г.Вишневского, С.В.Захарова, Н.В.Мкртчяна и др.

Среди региональных работ по динамике населения и трансформации расселения необходимо выделить исследования Г.В.Иоффе, А.И Игудиной, А.А.Ткаченко по ряду районов Центральной России, Т И.Заславской и Л.П Фукса по Западной Сибири, В.С.Белозерова, П.П.Туруна, А.Д.Бадова, Н.Э.Багаевой, Ф.В.Тлехурай по Северному Кавказу, Н В.Солдатовой по Вологодской области, Ю.В Поросенкова по Центральному Черноземью. Проблемами изучения динамики населения и расселения в Смоленской области занимаются А.П Катровский и М.Ю.Евдокимов, в Белгородской – Н В Чугунова, А.Б.Соловьев, А.К.Гущин и др.

Основными **методическими приемами** послужили:

1. статистический анализ данных по динамике численности населения регионов России;
2. полевое обследование ключевых районов и поселений, репрезентативность которых подтверждалась предварительным анализом статистической информации;
3. типологии регионов по определенным показателям;
4. картографический метод анализа распределения данных.

Основу работы составляет *полимасштабность исследования*, которая состоит в анализе динамики населения на разных уровнях иерархии: регионы (субъекты) РФ, административные районы, сельские округа и отдельные сельские населенные пункты.

Информационная база. В работе использованы следующие материалы и сведения:

1. данные Госкомстата РФ о численности всего, городского и сельского населения России по 89 субъектам за период 1959-2005 гг.;
2. данные Госкомстата РФ о компонентах приростов численности населения 89 субъектов за период 1992-2004 гг.;
3. данные Госкомстата РФ о структуре миграционных потоков по России и отдельным субъектам РФ за период 1992-2004 гг.;
4. данные Белгородского и Смоленского областных комитетов государственной статистики за период 1989-2004 гг.;

5. современные крупномасштабные общегеографические карты Белгородской и Смоленской областей;
6. литературные источники.

Практическая значимость. Предложенные в работе типология региональной динамики населения и типология сочетания компонентов динамики могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности как основа для углубленных разработок в ином территориальном и временном масштабе Методика изучения влияния долговременной динамики на внутрирегиональные особенности динамики и изменения в сельском расселении может быть применена для крупномасштабных исследований других регионов.

Методические подходы, в частности типологии, и аналитический материал настоящей работы могут быть использованы для составления учебных пособий по географии населения.

Публикации и апробация и результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 20 статей (из них 7 в соавторстве) в профильных научных журналах, монографиях и научных сборниках. Общий объем публикаций составляет около 13 печатных листов. Отдельные положения работы и ее результаты неоднократно обсуждались на заседаниях и научных семинарах Отдела экономической и социальной географии Института географии РАН, были использованы для подготовки докладов на Ученом совете Института географии РАН, докладывались на нескольких научных конференциях (XXI сессия экономико-географической секции МАРС «Проблемы приграничных регионов России» в Белгороде в 2004 г. и др.).

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Она изложена на 140 страницах текста, содержит 32 таблицы, 16 графиков и 43 карты. Библиографический список включает 113 наименований.

Во ***введении*** обоснована актуальность работы, сформулированы ее цель и обеспечивающие достижение цели задачи Раскрыты научная новизна и практическая значимость исследования. *Сделан обзор литературы по изучаемым проблемам.*

В *1 главе* проанализирована динамика численности населения России в 1989-2002 гг. на фоне трех предыдущих десятилетий, проведена типология региональной динамики населения по межпереписным периодам и в 1989-2002 гг.

Во *2 главе* проанализированы компоненты динамики населения: естественное движение, миграции и административные преобразования в 1990-2004 гг. и предложена типология регионов по соотношению компонентов динамики.

В *3 главе* на примере Белгородской и Смоленской областей показаны внутрирегиональные особенности динамики населения в 1990-е годы и изменения в сельском расселении.

В *заключении* сформулированы основные выводы работы, которые выдвигаются в качестве предмета защиты.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ

1. Анализ динамики населения с 1960-х до начала 1990-х гг. показал, что в России наблюдались достаточно устойчивые тенденции изменения городского и сельского населения: постоянный рост численности городского населения и его доли во всем населении, увеличение числа городов и, наоборот, постоянное сокращение численности и доли сельского населения, свертывание сети сельских поселений. Население росло в подавляющем большинстве российских регионов, так как рост городского перекрывал убыль сельского. Начиная с 1990-х гг. динамику населения необходимо анализировать за каждый год, а не в целом за период, поскольку население и расселение в России стали намного менее инерционными, чем это было раньше. После распада СССР в декабре 1991 г. произошел слом привычных тенденций динамики, и в развитии расселения России увеличилась роль неэволюционных факторов. В 1991 г. в России сменились знаки динамики населения - убыль сельского населения сменилась приростом (на 4 года), а городское население начало сокращаться. Начиная с 1992 г. население России ежегодно сокращается, однако соотношение динамики городского и сельского населения каждый год меняется. В отдельные годы (1992, 1999, 2004) на динамику населения сильное влияние оказывали административные преобразования. Анализ динамики по отдельным периодам показывает, что лишь 22 региона сохранили инерционность развития, показывая положительную динамику населения за все межпереписные периоды с1959 по 2002 гг. Это большая часть регионов Северного Кавказа, Южного Урала, Москва, Белгородская, Ленинградская и Калининградская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО. Так же расположены и регионы, которые сохранили положительную динамику городского населения. Остальные стали терять городское население в 1990-е гг. Основной перелом в динамике сельского населения также произошел на рубеже 1990-х гг., когда северные и сибирские ареалы роста сменились северокавказско-поволжско-предуральской осью. Относительно более стабильными были лишь два очага почти постоянного роста сельского населения – республики Северного Кавказа и Ханты-Мансийский АО. Сильнее всего в 1990-е гг. сократилось население в северо-восточных регионах из-за миграционного оттока – на Чукотке более чем на 2/3, в Магаданской области – более чем на 1/2, в Корякском АО – более чем на 1/3.

Анализ итоговых показателей динамики за весь период 1959-2002 гг. показал, что в целом население России увеличилось на четверть, городское – на три четверти, а сельское со-

кратилось почти на треть. Население выросло в 65 регионах, городское – в 87 регионах из 89 (кроме Сахалинской области и Усть-Ордынского АО), сельское население выросло в 21 регионе. Лидерами роста явились автономии Тюменской области – Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО, далее с большим отрывом идут республики Северного Кавказа, особенно Дагестан и Кабардино-Балкария. Среди староосвоенных районов по росту *городского населения* лидируют Белгородская область и ряд республик Северного Кавказа. *Сельское население* больше всего увеличилось в Ямало-Ненецком АО, в Дагестане, Мурманской области и Кабардино-Балкарии. Сократилось население за 1959-2002 гг. более всего в Коми-Пермяцком АО, в Тамбовской, Кировской и Псковской областях Очень сильно (на 50-70%) сократилось *сельское население* во многих областях Нечерноземной зоны и в некоторых областях Черноземья европейской части России.

2. Для характеристики региональной динамики по межпереписным периодам 1959-1969, 1970-1978, 1979-1988 и 1989-2002 гг. предложена типология по сочетанию *знаков среднегодовых темпов*, т.е. для каждого региона России выявлено, происходил рост или сокращение населения в тот или иной период, без учета количественных показателей темпов изменения.

При обозначении роста населения знаком «+», а сокращения знаком «–» российская динамика по межпереписным периодам 1959-2002 гг. представляется в следующем виде:

+ + + – для населения в целом

+ + + – для городского населения

– – – – для сельского населения

Аналогичные ряды составлены для каждого из 89 российских регионов. *На основе сочетаний «+» и «–» (роста и сокращения населения) в регионах проведена типология региональной динамики. Целью* данной типологии является *выявление географических особенностей распространения тех или иных типов динамики населения.* Типология региональной динамики позволяет выявить макрорегиональные, в т.ч. зональные закономерности динамики, проследить отличия региональных тенденций от общероссийских, а также проследить взаимосвязи региональных типов динамики населения с изменениями в расселении, особенно сельском.

Все встретившиеся сочетания знаков динамики населения за четыре периода сведены в семь «генерализованных» типов динамики (табл.1). Их взаиморасположение и последовательность выбраны исходя из ситуации в последние годы. В типах 1 — 4 население в 1989-2002 гг. сокращалось, а в 5 — 7 – росло. Безусловно устойчивыми являются типы 1 (постоянное сокращение) и 7 (постоянный рост), также к достаточно устойчивым можно отнести

типы 2 и 4, когда после слома тенденции роста население с определенного момента постоянно сокращается. Все типы с ростом населения менее устойчивы, чем с сокращением, поскольку в настоящее время в России доминирующими являются факторы сокращения численности населения.

Таблица 1. Типы региональной динамики населения

по межпереписным периодам 1959-2002 гг.

№	Знаки динамики населения				Типы динамики населения	Количество регионов		
	1959 - 1969	1970 - 1978	1979 - 1988	1989 - 2002		Население в целом	Городское население	Сельское население
1	-	-	-	-	Постоянное (или почти постоянное) сокращение	5	-	35
	-	-	+	-		4	-	4
2	+	-	-	-	Сокращение с 1970-х гг.	6	-	2
3	+	+	-	-	Чередование периодов сокращения и роста с сокращением в 1990-е гг.	1	-	2
	-	+	+	-		5	1	3
	+	-	+	-		2	1	4
4	+	+	+	-	Рост населения до 1990-х гг. и сокращение в 1990-е гг.	43	58	9
5	-	-	-	+	Сокращение населения до 1990-х гг. и рост в 1990-е гг.	-	-	14
6	-	-	+	+	Чередование периодов сокращения и роста населения с ростом в 1990-е гг.	-	-	3
	+	-	-	+		-	-	1
7	+	+	+	+	Постоянный (или почти постоянный) рост населения	22	28	2
	+	+	-	+		-	-	1
	+	-	+	+		-	-	6

3. Анализ распространения региональных типов динамики позволяет сделать вывод, что подавляющее большинство регионов относятся к двум типам: 7-му (постоянный рост населения) - 22 региона и 4-му (население начало сокращаться в 1990-е гг.) - 43 региона. Расхождение их судеб в последний период определяется прежде всего миграционной ситуацией: положительно или отрицательно сальдо миграции и перекрывает ли оно демографическую депопуляцию. Регионы 7-го типа (основная черта – значительный миграционный прирост в 1990-е гг.) расположены в основном вдоль южной границы России. 4-ый тип объединяет почти половину всех российских регионов. Это вся азиатская территория, кроме Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого АО и республики Алтай, север и восток европейской части, а также многие регионы Центральной России. Для северных восточных регионов причи-

ной сокращения населения явился миграционный отток, а для центральных – превышение демографической депопуляции над миграционным приростом. Основным фактором динамики для регионов 1-го и 2-го типов является длительная демографическая депопуляция, которую не может перекрыть миграционный прирост, поэтому эти типы характерны для многих областей Центра России.

При анализе динамики городского и сельского населения в отдельности наряду с «объективными» факторами — *естественным и механическим движением* учитывался и «субъективный» — *административные преобразования*. Особо выделялся фактор административных преобразований в тех случаях, когда они приводили к смене знака динамики. Поскольку ***городское население*** всех регионов России до начала 1990-х гг. росло, а в 1990-е гг. во многих начало сокращаться, для него выявлено лишь два типа динамики - 7-й (постоянный рост) и 4-й, в котором городское население сокращалось в 1990-х гг. Регионы с ростом городского населения не образуют больших компактных ареалов, но образуют несколько мелких. на Северном Кавказе, в Нижнем Поволжье, в Предуралье и в Западной Сибири, а также это Москва, Калужская, Ленинградская и Калининградская области. Административные преобразования в 4 регионах – Калмыкии, Карачаево-Черкесии, Ростовской и Тюменской областях привели к переходу из 7-го типа динамики в 4-й (рис.1).

Для ***сельского населения*** выявлено большее разнообразие типов динамики. Поскольку до начала 1990-х гг. в большинстве регионов России сельское население сокращалось, самыми характерными являются 1-й тип (39 регионов) и 5-ый в (14 регионов). 1-й тип с постоянным сокращением сельского населения характерен для регионов с глубокой демографической депопуляцией в сельской местности, которая наблюдается в большинстве регионов центральной части европейской территории, а 5-й тип (население начало расти в 1990-х гг после постоянного сокращения в предыдущие периоды) объединяет те регионы, куда направлялся основной поток мигрантов. Они расположены прежде всего вдоль южных границ Европейской России, кроме того, сюда вошли те регионы, где численность сельского населения выросла вследствие административных преобразований. Тип 4 характерен для регионов, в которых тенденции динамики аналогичны среднероссийским: сокращение населения в 1990-е гг. после роста во все предыдущие периоды. Это связано, прежде всего, с миграционным оттоком, поэтому 4-й тип объединил регионы европейского и азиатского севера России (рис. 2).

4. Динамика населения регионов России в 1900-е годы проанализирована за каждый год. В качестве главного принципа типологии было использовано *сравнение региональной динамики со среднероссийской за 1989-2002 гг* (табл. 2).

Таблица 2. Знаки среднероссийской динамики, 1989-2002 гг.

Население	Периоды													
	I			II			III							
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	196	1997	1998	1999	2000	2001	2002
В целом	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
Городское	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
Сельское	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-

На основе ряда знаков среднероссийской динамики этот период можно разделить на три части:

I. 1989-1991 гг. Продолжение тенденции динамики предыдущих десятилетий.

II. 1992-1994 гг. Период динамической «инверсии», характеризующейся ростом сельского населения и сокращением городского, когда во время наиболее острого социально-экономического кризиса после распада СССР в России наблюдалось наибольшая величина внешней нетто-миграции.

III. 1995-2002 гг. Период сокращения численности населения. Постепенный возврат к прежним эволюционным факторам динамики (особенно к традиционному направлению миграционных потоков «село-город»), но с учетом новых факторов: повсеместной (кроме некоторых национальных республик) демографической депопуляции и возросшей роли внешней миграции как единственного фактора роста населения России. Объединить 8 лет с 1995 по 2002 гг. в единый период позволяет неизменность тенденций динамики. Рост численности населения в 2002 г. объясняется корректировкой данных текущего учета в результате переписи, а не изменением тенденции.

Таким образом, ряд из 14 знаков «+» и «–» был заменен рядом из 3 знаков, т.е. учитывались знаки суммарной динамики в выделенных отрезках данного периода. Регионы распределяются по типам динамики населения следующим образом (табл.3).

Рис.1. Типы динамики городского населения, 1959-2002 гг.

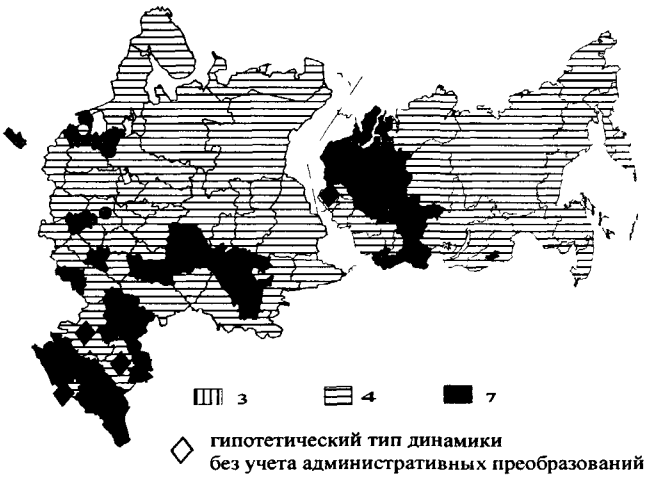


Рис.2. Типы динамики сельского населения, 1959-2002 гг.

Таблица 3. Типы динамики населения регионов РФ в 1989-2002 гг.

№	Знаки динамики населения			Типы динамики населения регионов РФ	Количество регионов		
	I	II	III		Все население	Городское население	Сельское население
1	-	-	-	Постоянное сокращение	14	15	22
2	+	-	-	Сокращение с 1992-1993 гг.	26	30	11
3	+	+	-	Сокращение с1995-1997 гг.	26	22	21
4	-	+	-	Сокращение за исключением 1992-1994 гг.	5	3	18
5	-	-	+	Рост с 1995-1997 гг.	1	1	2
6	-	+	+	Рост с1992-1993 гг.	1	-	4
7	+	-	+	Рост за исключением 1992-1994 гг.	3	7	1
8	+	+	+	Постоянный рост	12	10	7

5. Самые распространенные типы динамики для ***всего населения*** – 2-й (26 регионов) и 3-й (26 регионов). Тип более раннего «старта» депопуляции (2-й) объединил регионы миграционного оттока (север европейской и азиатской территории) с регионами, в которых миграционный приток не превышает демографической депопуляции (некоторые регионы Центра России и Урала). В 3-й тип в основном входят регионы, в которых уменьшившийся со второй половины миграционный приток перестал перекрывать демографическую депопуляцию (Европейский Центр). Регионы, объединенные в 4-й, 5-й и 7-й типы, немногочисленны. В 16 регионах население продолжает увеличиваться на протяжении всего периода 1990-х гг. (8-й тип) прежде всего за счет миграционного притока (Северный Кавказ, Калининградская, Белгородская и Волгоградская области, Татария и Башкирия, Ханты-Мансийский АО).

Распределение и пространственная картина типов динамики ***городского населения*** в значительной степени похожи на типы динамики всего населения, т.к. городское население преобладает в большинстве регионов России (рис.3). Преобладают 2-й (30 регионов) и 3-й (22 региона) типы. Появляются «комбинированные» типы (так же как и для типов динамики по межпереписным периодам), в которых различаются «объективная» динамика и «субъективная» за счет административных преобразований. Во 2-й тип объединены многие области северо-запада и центра Европейской России, Урал, почти все регионы Восточной Сибири и Дальнего Востока. С самого начала 1990-х гг. (1-й тип) начало сокращаться городское население в 15 регионах, среди которых северо-восток европейской части и некоторые регионы севера Сибири и Дальнего Востока. Со 2-й половины 1990-х гг.(3-й тип) к этим регионам присоединились почти все оставшиеся регионы Европейской России, кроме Белгородской области, Нижнего Поволжья и Северного Кавказа (всего 22 региона).

Рис. 3. Типы динамики городского населения, 1989-2002 гг.

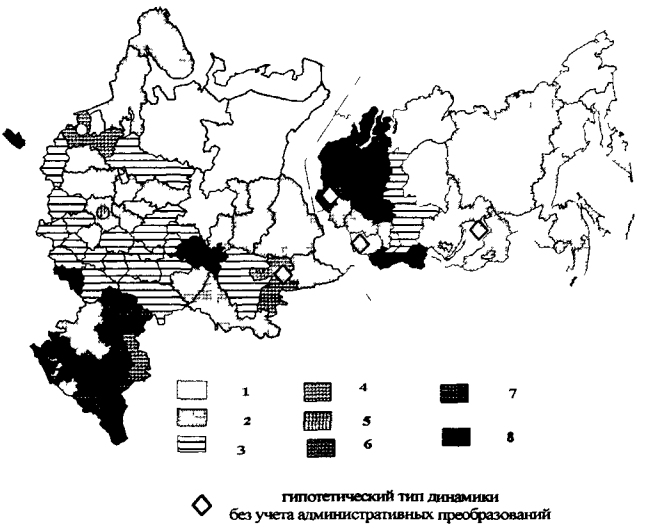
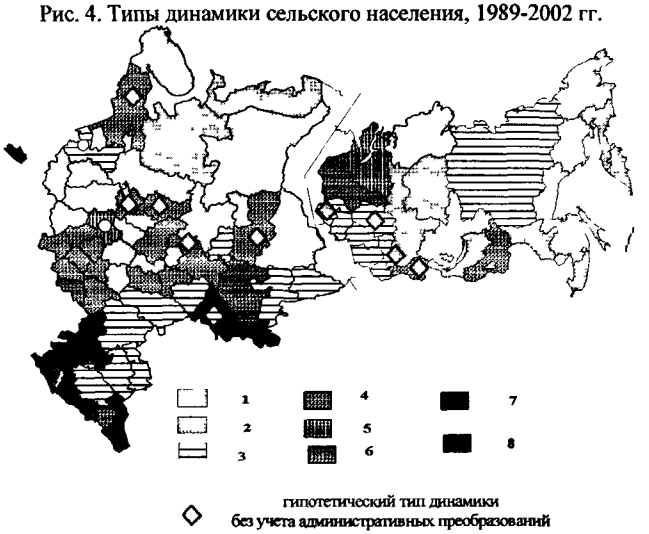


Рис. 4. Типы динамики сельского населения, 1989-2002 гг.



Положительную динамику (7-й и 8-й типы, 17 регионов) сохранили в центре и на западе европейской территории страны Калининградская и Белгородская области, большинство регионов Северного Кавказа; Татария и Волгоградская область, а в азиатской части — лишь Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО, Алтай и Тыва.

Особенности динамики ***сельского населения*** 1990-х гг. наиболее ярко представляют регионы, объединенные в 4-й тип (18 регионов), когда население увеличивалось лишь в период 1992-1994 гг. при наибольших объемах инверсионных внутрирегиональных потоков миграции и максимальном объеме иммиграции в Россию. На европейской территории это большинство областей Центра к югу от Москвы и большая часть Поволжья. Вследствие миграционного прироста в типологии появляется 6-й тип (Белгородская область, Башкирия, Ханты-Мансийский АО, Чечня и Ингушетия), а также 5-й тип – Московская область и Ямало-Ненецкий АО. К традиционному для сельского населения типу с постоянным сокращением населения (1-й тип, 22 региона) относится большинство областей центра и севера европейской части и Урала. Для азиатской части более характерен 2-й тип (11 регионов). Со второй половины 1990-х гг. (3-й тип, 21 регион) сокращается население в ряде областей юга Западной Сибири, Якутии, Амурской области, а на европейской территории – в Ленинградской области и в Нижнем Поволжье. Постоянный рост сельского населения (8-й тип) наблюдался лишь в Калининградской области, ряде регионов Северного Кавказа, а также в Оренбургской области из-за административных преобразований. Для второй половины 1990-х гг. был характерен переход регионов из 8-го типа в 3-й по мере исчерпания ресурса миграционного прироста при отрицательных демографических показателях.

Исходя из особенностей географического распространения типов динамики населения проведено макрозонирование территории России и выделено 4 зоны: 1) Центральная Россия, 2) Северный Кавказ и Ханты-Мансийский АО, 3) южные приграничные области России от Нижнего Поволжья до Восточной Сибири, 4) северные регионы Европейской России, Восточная Сибирь и Дальний Восток.

Географические особенности распространения предложенные типов динамики населения позволяют проследить их взаимосвязи с изменениями в расселении, особенно сельском.

6. Для выявления региональных типов динамики по сочетанию ее компонентов по отдельности проанализированы особенности естественного движения, миграции и административных преобразований в 1990-е гг. До конца 1980-х гг. в большинстве регионов России ***естественный прирост*** был положителен, и лишь в пяти областях (Псковской, Тверской, Рязанской, Тульской и Тамбовской) смертность превышала рождаемость. С 1989 г пятно депо-

пуляции начало стремительно увеличиваться, охватив сначала всю центральную Россию, распространившись далее на все большее число регионов. Демографический прирост населения сохранился лишь в некоторых республиках Северного Кавказа и в нефтегазодобывающих регионах Сибири.

7. До начала 1990-х гг. ***миграционные процессы*** в России (как составной части СССР) имели ряд «традиционных» свойств, среди которых – переселение из сел в города, освоение северных и восточных регионов и переезд русскоязычного населения в национальные республики. Распад СССР привел к резкому падению мобильности населения и стремительному свертыванию миграций. При этом миграционный прирост России на фоне значительного сокращения миграционного оборота в1990-е гг. по сравнению с 1980-ми вырос в 3 раза. В 1991-1993 гг. наблюдалась инверсия потока внутрирегиональной миграции и большей части межрегиональной, которая была положительной для сельской местности, но с 1994 г. восстановилось привычное для России направление потоков «из села в город». Наиболее характерные черты миграционной ситуации 1990-х гг. – перераспределение населения между регионами России и значительный приток мигрантов из стран - бывших республик СССР. После распада СССР Россия четко поделилась на две зоны – принимающую и отдающую. Весь север (за исключением автономий Тюменской области), ранее интенсивно притягивавший население, теперь столь же интенсивно его теряет Восточная Сибирь и Дальний Восток представляют собой сплошную зону оттока населения. Наоборот, вся европейская часть (кроме севера), Урал и Западная Сибирь сейчас представляют сплошную зону притяжения мигрантов. Наибольший миграционный прирост наблюдается в Центральном районе (особенно в Московском столичном регионе), в южных и приграничных областях европейской части и Урала и в Западной Сибири. Миграционный прирост населения России в обмене со странами СНГ и Балтии в период с 1989 по 2004 гг. очень сильно колебался по отдельным годам, достигнув максимума в 1994 г. и потом постепенно снижаясь. 1992 г. был единственным, когда динамика населения в регионах находилась под влиянием в основном *внутрирегиональных* факторов. В последующие годы влияние миграционного притока на динамику сельского населения было столь же значительным, но этот фактор приобрел межрегиональный характер В настоящее время наблюдается возврат к традиционной эволюционной модели миграции населения. Определяющим является величина потока внешней миграции, который после 1994 г. неуклонно снижается и все больше направляется в города.

8. Одна из наиболее характерных черт динамики населения России 1990-х гг. и начала 2000-х – ***административные преобразования*** городских поселений в сельские (как правило, речь идет о небольших поселках городского типа). Всего за межпереписной период 1989-

2002 гг. сельское население России увеличилось за счет административных преобразований примерно на 1 млн чел. Наиболее масштабные преобразования происходили в 1991, 1992 и 1999 гг., особенно в Карелии, Калмыкии и в Алтайском крае, в Костромской, Волгоградской, Ростовской, Оренбургской и Томской областях. Селами стали многие райцентры, а также поселки при небольших промышленных предприятиях. Усть-Ордынский Бурятский АО вообще остался без городского населения. Новый всплеск административных преобразований произошел в 2004 г.

9. Таким образом, после шоковой ситуации 1991-1992 гг. мы видим постепенное уменьшение интенсивности нетрадиционных, неэволюционных процессов динамики и постепенный *возврат к прежней эволюционной модели* Тем не менее, полного возврата быть не может, т к изменилось соотношение компонентов динамики - естественного и механического движения Прежде городское население росло как за счет естественного прироста, так и за счет огромного миграционного притока. В настоящее время приток не перекрывает естественную убыль, население сокращается. Сельское население прежде сокращалось за счет миграционного оттока, который значительно превышал естественный прирост. В 1991-1994 гг. миграционный приток перекрывал естественную убыль сельского населения, и оно росло. С 1995 г. при стабильной величине естественной убыли сокращение миграционного притока не позволило ее перекрыть, сельское население вновь начало сокращаться. Очевидно, в ближайшие годы все будет определять величина потока миграции, особенно внешней, т.к остальные миграционные потоки и демографическая ситуация в последние несколько лет достаточно стабильны. В любом случае надеяться на увеличение прироста городского и сельского населения не приходится.

10. По *сочетанию естественного и механического движения*, а также с учетом влияния административных преобразований выделены следующие *типы динамики населения* (табл.4). Эта типология была применена для всех 89 регионов России ежегодно на протяжении 1990-2004 гг., а также в целом за период 1990-1998 гг. (как итог десятилетия), отдельно для городского и сельского населения.. На самые «характерные» даты построены карты: а) на 1990 г., когда еще действовали тенденции предыдущего десятилетия; б) на 1992 г., для которого характерна «инверсия» миграционных потоков; в) на 1994 г., когда было максимально сальдо внешней миграции; г) на 1998 г., д) за период 1990-1998 гг. в целом, е) на 2004 г. (т.е. 6 карт для городского населения и 6 для сельского).

Таблица 4 Типы соотношения компонентов динамики городского и сельского населения

№ типа	Общий прирост	Естественный прирост	Механический прирост	Административные преобразования	Тип динамики населения
1	-	-	-		Население сокращается: естественная убыль и миграционный отток
2	-	+	-		Население сокращается: миграционный отток перекрывает естественный прирост
3	-	-	+		Население сокращается: естественная убыль перекрывает миграционный приток
4	+	+	-		Население растет: естественный прирост перекрывает миграционный отток
5	+	-	+		Население растет: миграционный приток перекрывает естественную убыль
6	+	+	+		Население растет: естественный прирост и миграционный приток
7	-			-	Население сокращается вследствие отрицательных административных преобразований
8	+			+	Население растет вследствие положительных административных преобразований

11. Для *городского населения* в 1990-2004 гг. наблюдалась следующая трансформация типов сочетания компонентов динамики. В ***1990*** г. почти на всей территории России население росло (типы 4, 5, 6), причем для центра и юга европейской части, юга Сибири и Дальнего Востока были более характерны типы 6 и 5, а для северных регионов – тип 4. В ***1992*** г. почти везде городское население сокращалось. В Центре европейской части – за счет демографической убыли на фоне миграционного прироста (тип 3), а на Севере и почти на всей азиатской части – за счет оттока населения на фоне демографического прироста (тип 2). Рост сохранился в незначительном числе регионов юга европейской части, в основном за счет миграционного прироста (тип 5). В ***1994 г*** (рис. 5) при максимальном потоке внешней миграции из стран СНГ городское население росло вдоль всех западных и южных границ России (тип 5). В центральных и северных областях европейской части, на юге Сибири миграционный прирост не смог перекрыть демографическую депопуляцию (тип 3), а рост за счет обоих компонентов наблюдался в Тюменской области и ряде регионов Северного Кавказа. В северных регионах Европейской России, Восточной Сибири и Дальнего Востока из-за миграционного оттока население сокращалось (типы 1 и 2). После 1994 г. происходит постепенное уменьшение внешнего миграционного притока на фоне практически повсеместной демографической депопуляции. В ***1998 г.*** при сохранившемся территориальном распределении миграци-

онного притока он уже значительно меньше перекрывал демографическую убыль. В результате почти на всей территории европейской части тип 3 сменил тип 5, т.е. рост населения сменился его сокращением. В Сибири и на Дальнем Востоке значительно увеличилось географическое пятно, где оба компонента динамики были отрицательны (тип 1). По суммарному приросту городского населения за весь период ***1990-1998 гг.*** почти все регионы европейской части и Западной Сибири характеризуются миграционным притоком на фоне демографической убыли. В юго-западных и южных областях европейской части, на юге Урала и Западной Сибири миграционный приток выше и население росло (тип 5), а в западных и центральных областях Нечерноземья, на Урале и юге Западной Сибири миграционный прирост ниже и население сокращалось (тип 3). За счет обоих компонентов (тип 6) выросло население в ряде регионов Поволжья, Северного Кавказа и в тюменских АО. Север европейской части, вся Восточная Сибирь и Дальний Восток представлял собой зону сплошного миграционного оттока (типы 1 и 2), что приводило к сокращению городского населения. В ряде регионов решающим фактором оказались административные преобразования. В **2004** г. уже почти во всех регионах России городское население сокращалось (рис. 6), причем на севере и на востоке – в основном за счет обоих компонентов (тип 1), а на европейской части – за счет демографической убыли (тип 3). Рост наблюдался лишь в Тюменской области, Ненецком АО и Тыве (тип 6), Московском регионе, Белгородской области и Татарии (тип 5), Чечне, Ингушетии и Дагестане (тип 4).

12. *Для **сельского населения** наблюдалась следующая трансформация типов сочетания* компонентов динамики. В ***1990*** г. «пятно» депопуляции охватывало лишь западные и центральные области европейской части, внутренние миграции в основном были направлены из села в город, а внешние для России не были еще столь масштабны. В Центре Европейской России население сокращалось в основном из-за демографической депопуляции (типы 1 и 3). Север европейской части, Урал и ряд регионов Поволжья теряли население в основном из-за миграционного оттока (тип 2). Росло население лишь в южной регионах, а также в Калининградской и Ленинградской областях (типы 4, 5, 6). Практически на всей азиатской части демографические показатели были положительными, и рост населения продолжался, но во многих регионах уже начался миграционный отток (типы 4 и 6). Самой яркой чертой ***1992 г.*** стала «инверсия» внешних и внутренних миграционных потоков. За счет миграционного притока в сельскую местность в большинстве регионов европейского Центра население выросло (тип 5), а сократилось (тип 3) лишь в северо-западных и центральных нечерноземных *областях. На азиатской части в основном сохранились прежние особенности динамики.*

Рис. 5. Региональные типы соотношения компонентов динамики городского населения в 1994 г.

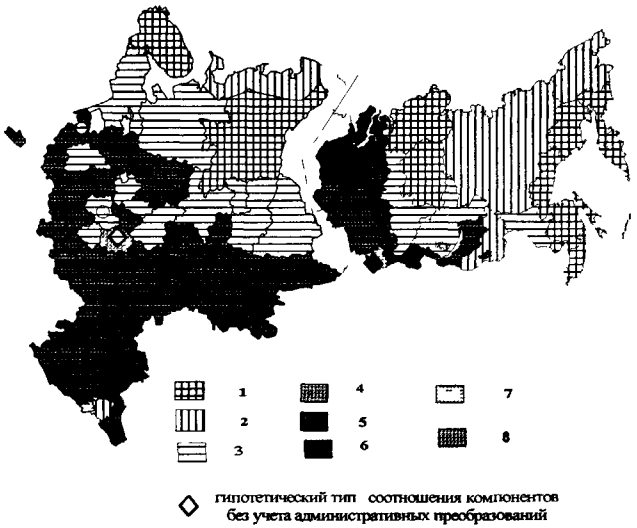


Рис. 6. Региональные типы соотношения компонентов динамики городского населения в 2004 г.

В *1994 г.* при максимальном потоке внешней миграции, направленном в основном в регионы Европейской России, а в азиатской ее части – в южные области Западной Сибири и автономии Тюменской области, наиболее сильные изменения произошли в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, где определяющим фактором динамики стал миграционный отток, что привело к повсеместному сокращению населения (тип 1) (рис.7). На европейской территории за счет увеличения пятна депопуляции северные регионы из типа 2 перешли в тип 1, а регионы Южного Урала — из типа 6 в тип 5. За счет мигрантов (тип 5) выросло население лишь в западных и южных областях Центра и Поволжья, на Северном Кавказе. Положительными оба компонента (тип 6) были лишь в некоторых национальных республиках. К *1998* г. пятно депопуляции еще больше выросло, а величина нетто-миграции сократилась. В результате в большинстве регионов европейской части миграционный приток уже не смог обеспечить рост сельского населения, и оно начало сокращаться (переход из типа 5 в тип 3). Растущих регионов было немного, по-прежнему самая благоприятная ситуация сохранялась в автономиях Тюменской области и в ряде регионов Северного Кавказа (тип 6). Суммарно за *1990-1998 гг.* сельское население Центральной России в основном сократилось из-за превосходства демографической депопуляции над миграционным приростом (тип 3). Выросло население лишь на Северном Кавказе, Южном Поволжье и Урале, а из более западных областей — в Калининградской, Ленинградской и Белгородской областях, а также в большинстве регионов Западной Сибири. Во всех регионах Восточной Сибири и Дальнего Востока население сократилось за счет значительного миграционного оттока. Административные преобразования стали основным фактором увеличения сельского населения в Карелии, Костромской, Ярославской и Ульяновской областях, Калмыкии, Пермской, Томской и Тюменской областях, в Хакасии, Бурятии и Амурской области. За счет административных преобразований в основном выросло сельское население и в **2004 г.** (рис. 8). Таким образом, продолжающееся, начиная с 1995 г., сокращение миграционного притока в Россию на фоне роста естественной депопуляции привело к трансформации типов динамики. Все в большем числе регионов (особенно это касается европейской части России) миграционный приток не может перекрыть депопуляцию, и они переходят из типа 5 в тип 3, а для сельского населения – и в тип 1, поскольку внешние потоки миграции все более направлены в города, а внутрирегиональные устойчиво приняли привычное направлении «село-город».

Рис 7 Региональные типы соотношения компонентов динамики сельского населения в 1994 г

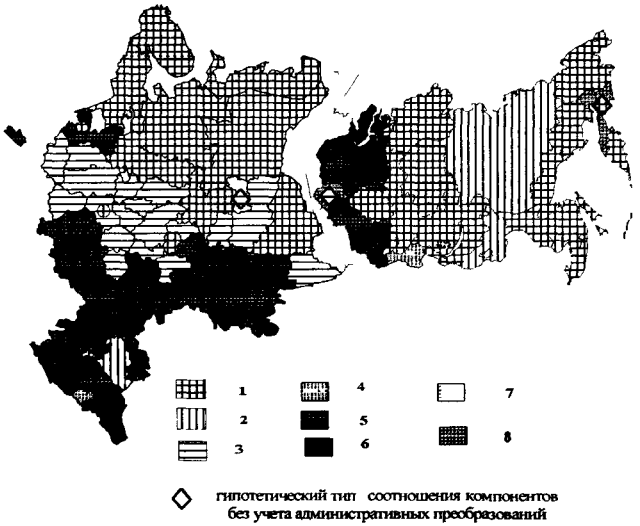
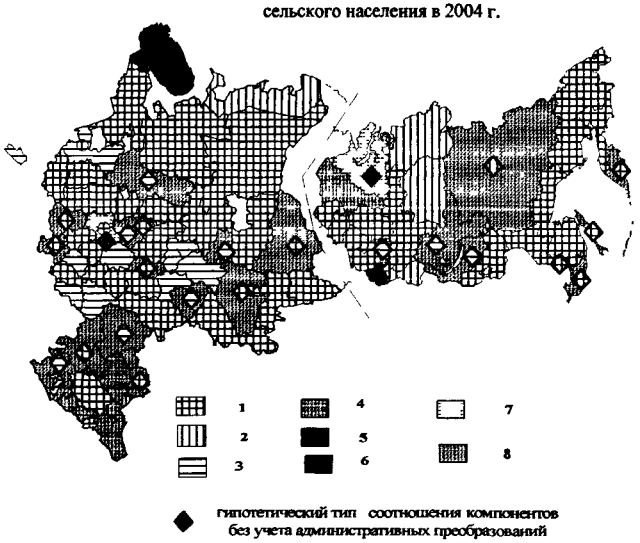


Рис 8 Региональные типы соотношения компонентов динамики сельского населения в 2004 г.



13. В 1990-е гг расселение стало меняться более динамично. Сдвиги в расселении заметны на уровне регионов по соотношению численности городского и сельского населения, внутри регионов — по обмену населением между городской и сельской местностью и по динамике сети всех населенных пунктов Для анализа влияния динамики населения на сельское расселение выбраны два региона европейской части России, представляющие разные типы региональной динамики населения и разные типы расселения – ***Белгородская и Смоленская области. Белгородская область*** с 1990-х гг. относится к наиболее динамичным регионам России, занимая 8 место по темпам роста населения. Городское население растет постоянно, а рост сельского наблюдался в 1990-х гг. за счет трех лет с 1992 по 1994 гг., когда величина миграционного притока в область была наибольшей. Единственным источником прироста населения области является миграционный приток. В ***Смоленской области***, несмотря на незначительный рост населения в некоторые периоды за счет роста городского населения, в целом за период 1959-1998 гг. население сократилось, городское население росло до 1995 г., а по темпам убыли сельского населения область относится к числу наиболее депопулировавших регионов Европейской России.

15. По *привлекательности для мигрантов* ***Белгородская область*** находится в группе лидеров среди регионов России. В структуре нетто-миграции почти не меняется величина прироста за счет других регионов России (в основном с Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока), а количество переезжающих из-за пределов России (из Украины, Казахстана и Средней Азии) после 1994 г. с каждым годом снижается.

16. Анализ *внутриобластных различий* в динамике населения *Белгородской области* выявил, что районные показатели в значительной степени зависят от внутриобластного распределения потока мигрантов, поскольку показатели естественного движения отрицательны во всех городских поселениях и районах области За период 1989-1994 гг., когда миграционный прирост был максимальным, население росло в 17 из 21 районов (больше всего в Яковлевском и Белгородском районах). В 1995-2002 гг. население росло уже только в половине районов (максимально – в Белгородском районе). Таким образом, при сокращении потока внешней миграции происходит концентрация мигрантов в наиболее привлекательных районах. Большинство городских поселений области растет. Сельская местность привлекала больше мигрантов в период 1989-1994 гг., когда многие переселенцы ехали не туда, куда им хотелось, а где они могли устроиться. Многие потом переехали из села в город. Наиболее привлекательными для мигрантов являются Белгородский и Старооскольский районы. В 1994 г., когда миграционный прирост в области был максимален, резких внутриобластных различий показателя миграционной нагрузки не было. При уменьшении миграционного при-

роста после 1994 г. происходит заметный процесс его концентрации вокруг самых крупных городов области, сопровождающийся оттоком сельского населения из периферийных районов, которые не пользуются популярностью и среди мигрантов, переезжающих в область из других регионов России и из-за ее пределов.

17. Для анализа изменений в *сельском расселении* Белгородской области в 1989-2002 гг. были выбраны два контрастных по показателям района в разных частях области: центральный Белгородский и расположенный в периферийной восточной части области Красногвардейский. За период 1989-2002 гг. население Белгородского района увеличилось более чем на 30%, причем росло и городское, и сельское население. В район направляются потоки мигрантов как из области, так и из других регионов, причем миграционный приток в сельскую местность постоянно увеличивается. Население Красногвардейского района за период 1989-2002 гг. сократилось почти на 8%. Здесь приезжающих из других регионов намного меньше, чем собственных жителей, переезжающих в другие части области и за ее пределы.

Сеть *сельских населенных пунктов* и в том, и в другом районе достаточно стабильна. В Белгородском районе в 1989-1994 гг. население росло во всех сельских округах, росли все центральные села округов и примерно 2/3 всех сельских поселений (кроме самых мелких) В 1995-2002 гг. в 4 округах из 21 население начало сокращаться, перестали расти и их центры, но большинство сельских поселений продолжали расти. Больше всего выросли поселки в пригородах Белгорода, в которых ведется коттеджное строительство. Таким образом, происходит концентрация населения в наиболее привлекательных местах и наиболее крупных поселениях с численностью 2-3 тыс. чел. Основным источником роста населения в этих поселках является миграционный приток. В Красногвардейском районе в 1989-1994 гг. население росло в половине округов, а в 1995-2002 гг. при уменьшении миграционного притока уже не было ни одного растущего округа. В 1989-1994 гг. население росло в 1/3 сельских поселений, а в 1995-2002 гг. осталось всего несколько растущих сел. Таким образом, даже в районе с постоянной убылью населения есть некоторые точки роста за счет миграционного притока. Поскольку Красногвардейский район намного менее привлекателен для мигрантов, чем Белгородский, на уровне района в целом миграционный приток «тонет» в демографической убыли. В1989-1994 гг., когда мигрантов было больше, рост можно было заметить на уровне некоторых сельских округов, а в 1995-2002 гг. – только в отдельных селах.

18. ***Смоленская область*** по *динамике численности населения* относится к числу демографически неблагополучных регионов Центральной России. Со второй половины 1990-х гг. процесс депопуляции охватил все муниципальные образования. С 2002 г. в области не осталось ни одного города с положительной динамикой численности населения, в том числе

сокращается население в областном центре. Сельское население области постоянно сокращается, уменьшившись за послевоенные годы более чем в три раза. Смертность в области превышает рождаемость с конца 1980-х гг За период 1990-х гг. миграционный прирост смог перекрыть естественную убыль населения только в 1992-1994 гг. Начиная с 1995 г. величина миграционного прироста стала уменьшаться, с 1999 г. он сменился миграционной убылью В структуре нетто-миграции преобладают мигранты из стран ближнего зарубежья. С 1997 г., когда миграционный оборот с другими регионами России стал для области отрицательным, до 1999 г. обеспечивал миграционный прирост лишь приток мигрантов из стран СНГ. Сальдо миграционного прироста из стран СНГ в 2003 г. уменьшилось по сравнению с 1994 г в 19 раз. В общем потоке мигрантов из стран ближнего зарубежья преобладают приезжие из Казахстана и Средней Азии.

19. Анализ *внутрирегиональных различий динамики населения* Смоленской области показал, что между переписями 1989 и 2002 гг. из 25 районов области не было ни одного с положительной динамикой населения, не было и резких различий в показателях миграционного притока. Для анализа выбраны три приграничных с Белоруссией района Смоленской области – Ершичский, Шумячский и Хиславичский, которые относятся к числу наименее экономически развитых среди других районов области и имеют сложную социальную и демографическую ситуацию. Эти районы малонаселенны, городские поселения представлены лишь райцентрами, в Ершичском районе вообще нет городских поселений. В период между двумя последними переписями население во всех трех районах сокращалось, причем темпы сокращения выше, чем в целом по области. Из всех трех районов небольшое положительное сальдо миграции наблюдается только в Ершичском районе за 2002-2004 гг.

20. Анализ *изменений в сельском расселении* Смоленской области показал, что там на протяжении многих десятилетий происходит процесс деградации сети сельских населенных пунктов, за послевоенный период их количество сократилось на 47%. Для области, как и для Нечерноземья в целом, характерна мелкоселенность, на населенные пункты численностью до 25 жителей приходится более половины всех поселений. Структура сельского расселения Ершичского, Шумячского и Хиславичского районов в основном аналогична среднеобластной. Во всех трех районах за период 1989-2002 гг. за счет повсеместной депопуляции происходит «сдвиг» населенных пунктов в ступени с меньшей численностью. За период 1989-2002 гг. во всех сельских округах этих трех районов (кроме одного, где за счет административных преобразований появился новый населенный пункт) население сокращалось, в среднем округа потеряли от 15 до 40% населения. Несмотря на общую депопуляцию, во всех трех исследуемых районах есть по несколько сельских населенных пунктов, в которых за рассматри-

ваемый период росло население. Таким образом, при условии миграционного притока даже в сильно демографически истощенной местности наблюдался рост отдельных сельских поселений, причем расположены они в самых разных частях районов.

21. Таким образом, если до начала 1990-х гг. *основными факторами роста* сельских поселений были наличие центральных функций и удобное географическое положение, то теперь значительно увеличилась роль *миграционного притока*. В районах, *привлекательных для мигрантов*, таких как Белгородская область, продолжают действовать традиционные факторы роста поселений: удобное географическое положение, размеры поселений и наличие у них центральных функций. При большом потоке миграции (как, например, в середине 1990-х гг. в Белгородской области) происходит массовый рост сельских населенных пунктов. При уменьшении потока миграции рост носит точечный характер, заметный на уровне отдельных сельских поселений, хотя в привлекательных районах массовый рост может продолжаться (Белгородский район). В регионах с *постоянным сокращением* населения, к которым относится и Смоленская область, демографическая убыль намного превышает миграционный приток (если он есть). Поэтому *рост населения статистически невозможно заметить ни на уровне районов, ни на уровне сельских округов.* Но если спуститься на уровень сельских поселений, то в отдельно взятой деревне приезд одной или двух семей может изменить тенденции динамики населения, хотя неизвестно, смогут ли эти переселенцы адаптироваться в этой деревне. В целом в такой демографически истощенной местности незначительный миграционный приток не может сломать тенденцию обезлюдения, которая представляется неизбежной.

В ходе исследования решена следующая **научная задача:** *выявлены типы долговременной динамики численности населения и динамики в1989-2002 гг в регионах России* и сделаны следующие **выводы,** которые составляют предмет защиты.

1. В межпереписные периоды с 1959 до 2002 гг. изменение численности городского и сельского населения России в целом и в большинстве регионов носило преимущественно линейный характер. Хотя с 1989 г. погодовая динамика стала более неустойчивой, характеристика периода 1989-2002 гг. как целого также представляется достаточно корректной. Предложенная *типология региональной динамики по сочетаниям знаков динамики (рост или сокращение населения) в межпереписные периоды* позволила проанализировать территориальную дифференциацию и устойчивость изменения численности населения. Выявлено 7 типов региональной динамики городского и сельского населения Она оказалась не очень разнообразной, поскольку *подавляющее число регионов (около 75) относятся одному из че-*

тырех типов. У трети регионов, которые относятся к двум полярным типам, *долговременная (четыре десятилетия) динамика населения имела устойчивый характер*: городское население постоянно росло в 28 регионах; сельское население постоянно сокращалось в 39, постоянно росло в 9 Население в целом за весь анализируемый период росло в 22 регионах, сокращалось в 9.

2. В начале 1990-х гг. произошла смена привычных тенденций. Изменение численности населения приобрело кардинально иной характер, чем в предшествующие десятилетия – знаки динамики поменялись на противоположные. Городское население в России начало сокращаться, причем все быстрее; убыль сельского населения сменилась приростом, позднее оно опять стало сокращаться. Эти тенденции проявились у большинства регионов и обусловили формирование двух полярных типов *устойчивой региональной динамики со сменой знака в последнее десятилетие*: городское население стало сокращаться в 58 регионах; сельское население в 14 регионах стало расти, и в 9 сокращаться. Население в целом сокращалось в 43 регионах. Количество регионов, где направление динамики изменилось, превосходит число регионов с устойчивой динамикой в течение всей второй половины 20 века. Таким образом, с точки зрения региональной динамики численности населения, учитывая, что большинство регионов стало терять и сельское и городское население, однородность России в последнее десятилетие 20 века возросла.

3. В связи с неустойчивостью погодовой динамики численности населения после 1989 г. возникла необходимость проведения *типологии региональной динамики по сочетаниям знаков динамики (рост или сокращение населения) в характерные отрезки периода 1989-2002 гг* Она показала, что и в эти годы, подобно всей второй половине 20 века, по динамике городского и сельского населения многие регионы были весьма схожи, поскольку *почти все они попадают в четыре-пять типов, причем около трети регионов имели устойчивую динамику, и к концу периода однородность России увеличилась*. Эта типология позволила выявить роль нового фактора динамики городского и особенно сельского населения – преобразования городских поселений в сельские. Масштаб этого процесса свидетельствует о том, что при небольших значениях других компонентов *административные преобразования могут быть важнейшим фактором динамики.*

4. Изменение характера динамики численности населения после 1989 г. в большинстве регионов связано с *изменениями величины и роли двух основных компонентов динамики – естественного движения и миграции*. Демографическая депопуляция в этот период охватила около 80 регионов России Поэтому почти единственным дифференцирующим регионы компонентом динамики численности населения стал миграционный баланс. При этом направле-

ния миграционных потоков и знак нетто-миграции по сравнению с предыдущими десятилетиями у большинства регионов сменились на противоположные. Специфика динамики населения регионов в 1989-2002 гг во многом определяется соотношением внутрирегиональной и межрегиональной миграции. Общим для всех регионов стало резкое сокращение внутрирегиональной миграции. Проведенная *типология регионов по соотношению естественного и механического движения* в различные годы периода 1989-2004 гг. показала устойчивые тенденции смены типов. Увеличение городского населения за счет естественного и миграционного прироста сменилось ростом только за счет миграционного притока, а потом в большинстве регионов сокращением населения в результате того, что миграционный приток не перекрывает естественную убыль. В тех регионах, где городское население увеличивалось за счет естественного прироста (Сибирь, Крайний Север), оно стало сокращаться из-за уменьшения естественного прироста и роста миграционного оттока. Там, где сельское население росло за счет обоих компонентов или только за счет естественного прироста, оно стало сокращаться вследствие естественной убыли и миграционного оттока В регионах депопуляции сельского населения (с отрицательными значениями обоих компонентов) появившийся миграционный приток не перекрывает возрастающую естественную убыль.

5. Проведенные типологии региональной динамики во второй половине 20 века и в 1989-2002 гг. с учетом ее компонентов показывают, что распределение типов в пространстве не случайно, а подчиняется географическим закономерностям. Выделяются следующие *макрорегионы*.

- **Центральная Россия** – большая часть областей Центрального, Волго-Вятского и Северо-Западного районов. Население сокращается в течение длительного времени (в основном с 1960-х или 1970-х гг.), причем в последние годы этот процесс охватывает и городское население. Это наиболее истощенные в демографическом отношении области. В течение долгого периода здесь наблюдаются четко выраженные центростремительные тенденции стягивания населения к Москве. Наблюдающееся в ряде областей положительное сальдо миграции, как правило, не перекрывает естественной убыли.

- **Северный Кавказ и Ханты-Мансийский АО** – (два ареала, а не компактный макрорегион): постоянный рост населения как городского, так и сельского. Факторами роста являются и миграционный приток – в значительной мере за счет внешней миграции, и естественный прирост.

- **Южные приграничные области России** от Нижнего Поволжья до Восточной Сибири – характерен рост населения в середине 1990-х гг., когда наблюдался наибольший приток внешней миграции За счет этой миграционной «подпитки» здесь позже, чем в более северных регионах, началось сокращение всего и отдельно городского населения, а для сельского характерен кратковременный период роста в середине 1990-х гг., хотя и до, и после этого оно сокращалось.
- **Крайний Север** – северные регионы Европейской России, а также вся Восточная Сибирь и Дальний Восток – население начало сокращаться в последнее десятилетие за счет миграционного оттока.

Географические особенности распространения предложенные типов динамики населения позволяют проследить их взаимосвязи с изменениями в расселении, особенно сельском.

6. В настоящее время основными динамическими и структурными факторами, влияющими на сельское расселение в регионе, являются: а) особенности динамики численности населения и ее компонентов в 1989-2004 гг.; б) динамика населения в предыдущие десятилетия (особенно для регионов с устойчивой динамикой); в) тип сложившегося сельского расселения (долговременная депопуляция сельской местности наиболее разрушительна для регионов с мелкоселенным расселением).

7. Временной и пространственный анализ позволил выявить *влияние типов динамики численности населения на изменения в сельском расселении* Расселение намного более инерционно, чем изменение численности населения, поэтому именно долговременные тенденции динамики и ее составляющие позволяют объяснить трансформацию расселения. *В регионах, относящихся к разным типам динамики и типам соотношений ее компонентов, изменения в сельском расселении заметны на разных территориальных уровнях.* При большом миграционном притоке (превышающем естественную убыль) прирост наблюдается во всех внутриобластных районах, при существенном сокращении потоков миграции рост концентрируется в наиболее привлекательных частях региона, причем в обоих случаях растет большая часть сельских поселений. Там, где миграционный приток не перекрывает естественную убыль, решающее значение приобретает степень депопуляции: если она велика, то в регионе может не быть ни одного района с растущим населением, но наверняка есть поселения, в которых население увеличивается; если же депопуляция еще и долговременна, рост населения не происходит практически нигде. При почти полном обезлюдении сельской местности невозможно закрепление мигрантов на территории даже точечно.

Список основных работ по теме диссертации

1. Динамика расселения в Черноземном Центре России - современные тенденции (на примере Курской области) // Эволюция расселения в СССР. М., 1989, т. 1, С. 113-129. (в соавт. с Д.Н.Лухмановым).
2. Концентрация населения как тенденция современной динамики сельского расселения (на примере Черноземного Центра России) // Социальное развитие села: прошлое, настоящее, будущее. Новосибирск, 1990, С. 72-74. (в соавт. с Д.Н.Лухмановым).
3. Люди ищут, где лучше (о проблемах миграции в Белгородской области) // Ваш Выбор, 1995, № 2, С.24-25.
4 Деревню спасут не дачники (о современной ситуации в системе расселения Невельского района Псковской области) // Ваш Выбор, 1995, № 5, С. 25-26.
5 Земля предпочитаемая (динамика населения Ленинградской области) // Ваш Выбор, 1996, № 1, С. 34-36.
6. Некоторые особенности и сюжеты компьютерных карт сельского населения // Проблемы расселения· история и современность. М., 1997, С. 135-137. (в соавт. Д.Н Лухмановым).
7. Типология трендов динамики населения России (1959-2002 гг.) // Известия РАН, сер. геогр. 2004. № 6. С. 67-79.
8 Роль миграции в динамике населения Белгородской области // Проблемы приграничных регионов России. М., 2004, С. 195-201.
9. Социально-экономические связи приграничных регионов России и Белоруссии на примере Могилевской и Смоленской областей // Проблемы приграничных регионов России. М., 2004, С. 122-130. (в соавт. с И.Н.Волковой и Т.В.Ханташкеевой).
10. Региональные особенности динамики населения и ее компонентов во второй половине XX века // Россия и ее регионы в XX веке: территория – расселение – миграции. М.. ОГИ, 2005. С. 245-280.
11. Динамика населения и изменения в сельском расселении в 1990-е годы (на примере Смоленской и Белгородской областей) // Взаимодействие городских и сельских местностей в региональном развитии. М., 2005, С. 230-237.

ОГЛАВЛЕНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение

Глава 1. Региональные особенности динамики населения России

1.1. Динамика численности населения: 1990-е годы на фоне предыдущих трех десятилетий

1.2. Типология региональной динамики населения по межпереписным периодам

1.3. Типология региональной динамики населения в 1989-2002 годы

Глава 2. Региональные особенности сочетания компонентов динамики населения России (1989-2004 годы)

2.1. Естественное движение населения

2.2. Миграция населения

2.3. Административные преобразования

2.4. Типология регионов по соотношению компонентов динамики

Глава 3. Внутрирегиональные особенности динамики населения в 1989-2004 годах и изменения в сельском расселении

3.1. Белгородская область

Динамика численности населения

Динамика миграционного прироста

Структура миграционных потоков

Внутриобластные различия динамики населения

Изменения в сельском расселении

3.2. Смоленская область

Динамика численности населения

Структура и динамика миграционного прироста

Внутриобластные различия динамики населения

Изменения в сельском расселении

Заключение

Библиография

2006A
№ 4728 4728

Заказ № 199/02/06 Подписано в печать 27.02.06 Тираж 120 экз Усл. п.л. 1,21

ООО "Цифровичок", тел. (095) 797-75-76
www.cfr.ru ; e-mail:info@cfr.ru